









(卅六)七法字第二四九〇五號  
三十六年六月二十八日(補登)

再訴願駁回。

理中

內政部核准取得中國國籍一覽表

海王 (Wang Hella)	思立王 (Wang Gertrud)	名 姓
女	女	別 性
歲二十三	歲八十二	齡 年
國德	國德	籍國原
林柏國德	林柏國德	處所 居住
縫裁	圖繪業工	業 職
妻之人國中爲	妻之人國中爲	原國取 因籍得
夫	夫	謂稱 關
剛克王	豐 中 十	名姓
男	男	別 性
歲二十四	歲八十二	齡 年
縣田青省江浙	縣皇贊省北河	籍國原
商	師程工	業 職
上同	上同	處居 所住
部交外	部交外	人
日 月五年六十三	日 月五年六十三	關歲轉轉 期日冊註
		考 備

鑑字第一二五四號 三十六年二月十九日（補登）

主文  
一記過一次。

三 事 實

案依原彈劾案分六部分審究如左。

一糾舉書載原訴被告懲戒人挪用公款開設中新塔廠查該廠於

三年五月在潢川開設，次年四月遷往固始，菸廠經理常與潢川分員調換，現任陽山汝南辦公處主任丁致和、彭瑞全，均係中新經理調充，現任菸廠經理吳建華，原係葉家集辦公處職員，所菸三種，除古宮牌已停做外，市面所銷售勇士同心兩種，每條五小包，皆無任何完稅標誌，茲請得兩條為證，至擲用公款，該分局鄭前任內，三十二年元月至十一月份米代金八十三萬八百九十二元，經彭任於三十三年元月八日由國庫提出，並未向職員發給，遲至三十四年二月七日繳還國庫，又該彭局長曾由提取前任三十二年十月至十一月份生活補助費四萬六千二百五十元，尚未發交，謂為專案保管等語，經會同調財政部密飭河南區稅局督導何精一查復原報告節載，查中新菸廠於三十二年十月成立，次年十月由安徽陳毅一承頂，遷往固始，改名中成，營業，至三十四年元二月間倒閉，以遷離潢川，歇閉既久，人散，該彭浩一究竟為該廠主辦人抑為股東之一，徵求帳表文字，查不可得，該廠經理前後共二人，初為彭瑞全，繼為丁致和，孫維山人，又繼為吳建華，係安徽人，並聞丁即彭致和（被服中人）中籍稱潢川分局職員中向無此人），彭瑞全即彭致全（但得名片及其他文字證明），而彭瑞全有結否認曾充任何菸廠經此可證明菸廠經理之名係彭瑞全非瑞全（附彭瑞全原結），吳（原訴為葉家集辦公處職員，中籍稱葉家集係安徽境，顯非潢川所轄職員）係該廠遷固始以後充任經理者，該廠所產古宮勇士牌牌號捲菸，潢川市上早已絕跡，遍詢各承銷店，均具結否認該牌白條捲菸（附潢川各紙菸承銷店原結），惟擬販零售，有其他牌號白條發現，不悉係廠商偷漏而出，抑為木牙捲戶仿造已妥囑該潢川辦公處嚴密查禁，依法究辦，並經查悉潢川分係二十四年三月一日始接辦捲菸稅，呈報有案，計時已在中成倒閉後，由是言之，縱有白條，與彭無關，至鄭前任內該項米代金未繳庫，與該項生活補助費之提取保管，經函代代理國庫河南農工銀行潢川分行三十五年六月八日函復保管，（一）三十二年十一月份米代金八十三萬八千八百九十二元，係三十二年九月八日鄭局長彭浩一會計李玉璽、出納主任任維然蓋章並潢川稅務局關防為據，（二）繳款書一六五號所列三十二年度十月份紙箱稅八十三萬八千八百九十二元，係三十四年二月七日繳庫，局長鄭雲飛蓋章，（三）該分局三十二年十月十一月份生活補助費四萬六千二百五十元，庫帳查無此筆等由（附河南農工銀行潢川分行函二件），並經鄭彭浩一稱，該米代金係鄭前任自行提取，自行繳庫（銀行提款單以蓋用彭浩一印鑑者，係因鄭任去職後，國庫印鑑已更換為鑑，在其交卸後所撥之款，非蓋後任印鑑不能取出，係受鄭任委辦），與本任無涉，有鄭前任三十二年九月八日潢一字第一



四七四號音復收到蓋印鑑提款單據查文，暨鄭前任蓋章之一六五號繳款書等件，足資證明，提供核閱（附鄭前任以上各原件影片），又鄭前任內三十二年十一月月份生活補助費，據彭浩一稱爲四萬二千二百五十二元，原糾舉書誤爲四萬六千二百五十三元，此款並未提取，有財政部河南稅務管理局字第四二號撥款通知聯及收據，尚保存未用，足資證明，核閱屬實（附以上兩聯單原件影片）云云，被付懲戒人申辯均符合，是該潢川貨物稅分局長彭浩一，既據河南區貨物稅局督導何精一查明，無法證實其有夥設中於廠及分局職員與該廠經理調充情事，推於白條漏稅與否，尚在潢川分局接辦稅務之前，與彭任無關，鄭前任任內米代金之提繳，係由鄭前局長雲飛本人負責辦理，鄭前任內三十二年十一月月份生活補助費，迄未提取，有財政部河南稅務局撥款通知聯及收據聯存卷可查，原訴各節顯有不符，應不置議。

（二）糾舉書載原訴包商徵收 經查汝南各菸廠於每月初與稅局議定稅額，一次繳足，嗣後各廠出品多少，稅局不再過問，各廠三十四年十二月份納稅數目，該廠商會主席李經五開有單據，酒稅潢川縣各精坊亦有以報少情事，如黃竹三精坊每月產酒三百斤，照七斤納稅，呂明中精坊每月產酒二百餘斤，照一百二十五斤納稅，惟縱有他端，因酒商不肯出具真實證據，無法證明等語，何精一查復報告載，經查係（即上文李經五所開單據）開各菸廠，或已閉歇，或已改組更名，人事全非，欲求三十四年十二月份實納稅款若干，已不可得，惟據該汝南商會理事長李敬五（原條誤爲主席李經五）當面親筆具結稱：「前經劉委員問及各菸廠稅收數目，鄙人曾就大約每月數目言之，前條由劉委員自記，李敬五具 五二九」，並蓋私章（原結附卷），再查該汝南公處三十四年十二月份實收稅款總額，與條開各廠納稅總額並不相符，其爲劉委員問及該理事長李敬五以相告，自屬實情，又查本稅局稅源零星散漫者，特查明產量，核定稅額，按月覈實徵收，潢川土酒原屬農家副業，設備異常簡陋，時作時輟，每月產量多寡無常，所指黃竹三劉雲飛黃竹三，與呂明中均住潢川南城外關外，其家作坊各僅有精缸數個，每作僅用大麥四斗或三斗，出酒十餘斤，更加柴費時不作，麥貴時不作，農忙時不作，每月產量按常作時與常停時平均計算，縱有超額，恐亦有限云云，申辯略如上述，並稱菸稅若包商，其間必有承包人，而汝南各菸廠係奉稅務署令飭派員駐廠徵收，自非包商，潢川精坊散漫，產量零星，奸商偷漏，固屬人之常情，浩一嚴密查徵計，曹送飭所屬盡力控制，以期根絕，劉調查員所舉黃竹三等精坊以多報少，全係風聞，毫無根據，殊不可憑等語，查該潢川分局承辦菸稅被訴包商徵收，監察使署劉調查員既未查明承包商何人，其所作爲包商月徵稅額之唯一證據，汝南縣商會李敬五報告三十四年十

月份徵稅總額原條，又據該李敬五於河南貨物稅局督導何精一蒞調查時當面親筆具結稱，係當時向劉調查員報告該月份各菸廠徵約數，並非月定稅額數目，又經何精一查對，與該月份實徵總數不符，自可認定該潢川分局向無包商徵收菸稅事實，潢川土酒精設備簡陋，時作時輟，據何精一查明，每月產量按常作時與常停時平均計算，縱有超額，恐亦有限，而劉調查員既未查明有酒稅作實據，自難課被付懲戒人以難察責任。

（三）糾舉書載原訴縣辦公處員工餉項，據前任潢川辦公處主任謝世傑稱，其任內應領經費米金及生活補助費，均未領到，僅由收項下扣除米金基本數發給各職員，又據該辦公處去職職員梁潤生同前情等語，何精一報告載，經查謝世傑離潢遠去，未獲見面，惟據梁潤生云，前劉委員來具條屬實，詢據彭浩一稱，梁潤生在三十四年七月一日以前係潢川辦公處職員，自本局於七月一日改爲鄂豫區貨物稅局潢川分局時，該員即編餘職，未續錄用，其在期內之應領薪金津貼，應向潢川辦公處請領，其時該辦公處主任謝世傑，與謝一無關，而謝世傑先後在固始潢川辦公處任內所有領全部經費及員役生活補助費米金等項，均經按月發給該主任具領，有該主任逐月領據在卷可證，核閱謝世傑逐月領據所蓋名章，所呈公文均向無差錯（附謝世傑領各月份各領據影片存卷云云，申辯如上述無異，並附呈謝世傑內稱稱世傑前任財政河南稅務管理局潢川分局辦公處主任，所有處內一切經費補各費均經按月發給，由世傑親領無訛，風聞有假借世傑名義向財部控告謝座情種捏造，並有引世傑爲證各情事，實不勝奇異，伏世傑於公於私於事實均無控告謝座之理，更無爲人偽證之嫌，顯係揭份子故意誣陷無疑，理合具文聲明等語，是該被付懲人向無隱發各該縣辦公處員工餉項情事，可無疑義。

（四）糾舉書載原訴私索稅款 查汝南辦公處曾向各菸廠索取副稅謂爲補助公費，經詢該分局秘書楊慶鏞，面稱有此副稅一項等語，何精一報告載，詢據楊慶鏞具結稱：三十四年十二月十九日，豫魯察使署調查員劉榮裕來河南區貨物稅局潢川分局查詢外控本局私汝南縣各菸廠附稅之說是否屬實，慶鏞當答以本局所屬各縣辦公員額編制有限，稅源控制困難，曾依據前財政部河南區稅務局訓令分飭所屬各菸廠駐廠人員，對於各菸廠採購菸葉原料，入廠時如係運來稅，應隨時開票補徵，勿庸通知駐縣辦公處追補查徵，免徵收入員往返奔馳，以資節省辦公費等語，乃劉榮裕氏呈復使署爲慶鏞語爲徵收附稅補辦公費，想係誤聽誤會，與事實不符，僅具結聲明更正如上，所具切結是實云云，申辯則稱原訴汝南辦公處向各菸廠私索副稅謂補助公費一節，經於使署劉調查員蒞汝，該縣辦公處主任彭瑞全呈交汝南縣商會總字第一六號證明書，明確無此事（附汝南縣商會證明書影片存卷），劉調查員並曾遍

各菸廠，而各廠並無一廠提出同樣控訴，足證事出虛構，至原謂各菸廠駐廠員對各該廠採購菸葉原料，入廠時如遇有漏得隨時附帶查驗，聖票補徵，勿庸通知縣辦公處派員前往以節省辦公費，乃劉調查員誤聽爲徵收副稅補助公費，經親向何督導具結更正在案等語，所稱各情，核之汝南縣商會及楊慶鏞所具更正結，自可採信，即難認有私索附稅情事。

（五）糾舉書載原訴私設稅務巡察（「察」申辯書作「查」）隊，糾舉書載巡察隊十餘人，雖已呈請備案，尚未奉准等語，報告載，詢據彭浩一稱，本局在敵偽奸匪交織環境情形下，公處巡士之被劫擄，喪人損款，層見叠出，歷經呈報有案，私機關撤銷後，查緝力量單薄，稅收大受影響，爲增強自衛力量計，爰照南陽分局巡察隊成例，乃組織巡察隊一隊，內爲兩分隊，每分隊巡士十名，共二十名，由分局及各辦公處役名額中抽調充任，其薪餉米代金等費，仍由原服務機關不另開支，於三十四年八月一日起，赴所轄各地服務，同年八月，以潘總人字第二五八號呈文，呈報財政部及鄂豫區貨物稅局，先後奉到指令不准組織，飭即撤銷，遵將各該隊人員處工作云云，申辯亦同，查此項巡察隊之組成，據申辯謂，原有各局處役，目的在適應環境，圖護送稅款之安全，及私力量，但在未呈候上級機關奉准前，遽予組織成立，究難擅專之嫌。

（六）糾舉書載原訴任用私人 查該分局所屬各級職員與彭分局長係，大致與原訴所述相同等語，何精一報告載，經查該分局各單位職員共一百三十餘人，籍隸羅山者三十三人，其餘大部爲所轄各縣之人，較遠縣份者不多，外省籍者不滿十人，詢據一稱，本局孤懸敵後，交通梗阻，用人不得不就地取材，外派人員，經手財物，當喪亂之際，苟非知其根底，何敢委其充任，利後，曾於三十四年十月二十一日，以潘人彥字第四一八文，請求鄂豫區局遴選員來局澈底調查，並經呈奉河南區貨物稅局令，以無人可派，飭就近招考訓練各等因在卷，足證本局並非任用私人，蓄意徇私，所用人員雖有親族，亦屬適應戰時環境，爲之穩妥，謂爲勾結，實因不明當時環境危殆程度，經查呈人事各該文卷，亦均相符云云，申辯即如上述，是該潢川分局請調人員，既據何精一查明人事文卷，均經呈准上級機關辦理，原訴可免究，至糾舉書所列原訴第七項被付懲戒人背叛婚約一節，據何精一向潢川地方法院查明屬實，但此係其私人婚姻上之問題，未可以懲戒法繩之也。

結，被付懲戒人彭浩一，有公務員懲戒法第二條第二款情事，法第三條第一項第四款及第七條，議決如主文。